

Sygn. akt I Ns 700/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2013 roku

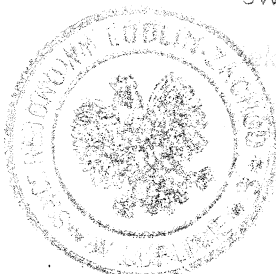
Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie I Wydział Cywilny:  
Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Katarzyna Makarzec  
po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2013 roku w Lublinie  
na posiedzeniu niejawnym  
w sprawie z wniosku Fundacji Nowoczesna Polska w Warszawie  
z udziałem Instytutu Książki w Krakowie i Skarbu Państwa reprezentowanego  
przez Ministra Skarbu Państwa  
o uchylenie postanowienia o uznaniu za zmarłego i stwierdzenie zgonu

### postanawia:

wezwać do udziału w sprawie Wojewodę Mazowieckiego jako właściwą jednostkę organizacyjną uczestnika Skarbu Państwa w miejsce występującej dotychczas - Ministra Skarbu Państwa.

Zgodnie z oryginałem

świadczy sekretarz



sekretarz Sądowy

Ma Prochnicka

Sygn. akt I Ns 700/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2013 roku

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie I Wydział Cywilny:  
Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Katarzyna Makarzec  
po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2013 roku w Lublinie  
na posiedzeniu niejawnym  
w sprawie z wniosku Fundacji Nowoczesna Polska w Warszawie  
z udziałem Instytutu Książki w Krakowie i Skarbu Państwa reprezentowanego  
przez Wojewodę Mazowieckiego  
o uchylenie postanowienia o uznaniu za zmarłego i stwierdzenie zgonu

### postanawia:

na podstawie art. 177 § 1 punkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zawiesić  
postępowanie w sprawie.



Zgodnie z oryginałem

świadczy sekretarz

Sądowy

[Signature]

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 września 2012 roku Sąd zobowiązał pełnomocnika wnioskodawcy do wskazania w terminie 7 dni spadkobierców Janiny Gołębowskiej (wraz z ich aktualnymi adresami zamieszkania) oraz złożenia odpisu wniosku w liczbie odpowiadającej wskazanym spadkobiercom – pod rygorem zawieszenia postępowania. (k 127)

W wykonaniu powyższego zachowując wskazany termin pełnomocnik wnioskodawcy w piśmie z dnia 23 października 2012 roku oświadczył, iż wedle jego najnowszej wiedzy spadkobiercami Janiny Gołębowskiej byli jej bratankowie - dzieci Aleksandra Gołębowskiego: Zofia Poniatowska z domu Gołębowska, Jadwiga Majdaniuk z domu Gołębowska i Stefan Gołębowski. Wszyscy oni zmarli przed wszczęciem postępowania, zatem niemożliwie jest podanie ich aktualnych adresów. Jednocześnie wniósł o przedłużenie do 40 dni wskazanego przez sąd terminu na wskazanie spadkobierców z uwagi na konieczność uzyskania odpowiednich dokumentów i akt stanu cywilnego. Pełnomocnik zawniósł również o dołączenie do akt oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z postanowienia w sprawie stwierdzenia nabycia spadku po Janinie Gołębowskiej znajdującego się w aktach sprawy spadkowej prowadzonej przed tutejszym sądem na okoliczność potwierdzenia grona spadkobierców Janiny Gołębowskiej.

W odpowiedzi na powyższe Sąd zarządzeniem z dnia 31 października 2012 roku, zachowując rygor zawieszenia postępowania, przedłużył wnioskodawcy termin do wskazania spadkobierców Janiny Gołębowskiej do dnia 10 grudnia 2012 roku jednocześnie zobowiązał go do wskazania w terminie 7 dni sygnatury akt sprawy o stwierdzenie nabycia spadku po Janinie Gołębowskiej. (k 148)

Powyższy termin upłynął bezskutecznie

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Postępowanie podlega zawieszeniu.

Dyspozycja art. 177 § 1 punkt 6 k.p.c. wskazuje, iż Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli w razie niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu. Wolą ustawodawcy wyrażoną w art. 13 § 2 k.p.c. powyższy przepis ma zastosowanie w przedmiotowym nieprocesowym postępowaniu, bo przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Przez „inne zarządzenia”, o jakich mowa w art. 177 § 1 pkt 6, k.p.c. należy rozumieć zarządzenia odnoszące się do braków pozwu (wniosku w sprawie przedmiotowej) o podobnym charakterze, jak przykładowo wymienione w tymże przepisie niewskazanie adresu powoda lub pozwanego (uczestników), a więc do braków formalnych, które jednak nie mogą być usunięte w trybie art. 130 k.p.c., bądź z uwagi na to, że ujawniły się w trakcie trwania procesu, bądź z innych przyczyn (postanowienie SN z dnia 14 kwietnia 1967 r., II CZ 25/67, LEX nr 6139).

Zawieszenie postępowania na zasadzie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. może nastąpić tylko w razie niewykonania zarządzenia o charakterze formalnym, na skutek którego sprawie nie można nadać biegu.

W tym miejscu zważyć należy, iż wolą ustawodawcy wyrażoną w przepisie art. 541 § 2 k.p.c. w sprawie o uchylenie postanowienia o uznaniu za zmarłego Sąd wzywa do udziału w sprawie uczestników postępowania, w którym w/w postanowienie zapadło.

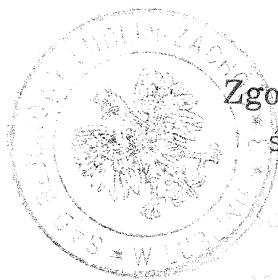
Na mocy komentowanego przepisu, sąd ma obowiązek wezwać do udziału w sprawie uczestników postępowania, w którym zapadło postanowienie o uznaniu za zmarłego. Chodzi o to, aby w postępowaniu wzięli udział wszyscy uczestnicy poprzednio toczącego się postępowania, zakończonego prawomocnym postanowieniem o uznaniu za zmarłego.

Z dołączonego do akt sprawy postanowienia Sądu Powiatowego w Lublinie z dnia 30 listopada 1954 roku sygn. akt Ns 2460/53 w sprawie o uznanie za

zmarłego Henryka Goldszmidta (używającego pseudonimu literackiego Janusz Korczak) wynika iż, postępowanie zakończone wydaniem tegoż orzeczenia zostało wszczęte z wniosku Janiny Gołębowskiej. Wobec powyższego w ocenie sądu koniecznym jest wskazanie następców prawnych Janiny Gołębowskiej i następnie wezwanie ich do udziału w przedmiotowej sprawie jako uczestników postępowania (art. 510§2 k.p.c.).

Do dnia wydania niniejszego postanowienia wnioskodawca nie wskazał wszystkich następców prawnych Janiny Gołębowskiej. Z pisma wnioskodawcy z dnia 10 grudnia 2012 roku wynika, iż na chwilę obecną nie żyją już bratankowie Janiny Gołębowskiej, którzy prawdopodobnie są jej spadkobiercami. Mimo wskazania danych personalnych dzieci dwojga z w/w bratanków wnioskodawca nie oznaczył ich adresów zamieszkania i nie złożył stosownej liczby odpisów wniosku z załącznikami.

Na obecnym etapie postępowania w zaistniałym stanie faktycznym niemożliwym jest zatem nadanie sprawie dalszego biegu, toteż na mocy art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.



Zgodnie z oryginałem

świadczy sekretarz

sekreterarz Sądowy

Monika [signature]